

| FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO | |
|--|---|
| Data assegnazione istruttoria e numero CUP | CUP 18/2023 – Prot. 2720 del 12/09/2023 |
| Oggetto P/P/P/I/A: | <p>Interventi relativi alle infrastrutture verdi e di mitigazione dei rischi connessi ai cambiamenti climatici nel territorio della Comunità Montana Bussento – Lambro e Mingardo - LOTTO 1: CONSERVAZIONE E SALVAGUARDIA FUNZIONALE DEGLI ALVEI FLUVIALI FINALIZZATO AL RIPRISTINO DELLA SEZIONE IDRAULICA DEGLI STESSI ATTRAVERSO IL TAGLIO E DIRADAMENTO DELLA VEGETAZIONE SPONTANEA SVILUPPATASI ED IL SUO ALLONTANAMENTO E MANUTENZIONE SIF E OPERE DI INGEGNERIA NATURALISTICA, ricadenti nel comune di Casaletto Spartano</p> <p>CUP F48H22000710008</p> |
| Tipologia P/P/P/I/A: | <p><input type="checkbox"/> <i>Piani faunistici/piani ittici</i></p> <p><input type="checkbox"/> <i>Calendari venatori/ittici</i></p> <p><input type="checkbox"/> <i>Piani urbanistici/paesaggistici</i></p> <p><input type="checkbox"/> <i>Piani energetici/infrastrutturali</i></p> <p><input type="checkbox"/> <i>Altri piani o programmi:</i></p> <p><input type="checkbox"/> <i>Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001</i></p> <p><input type="checkbox"/> <i>Realizzazione ex novo di strutture ed edifici</i></p> <p><input type="checkbox"/> <i>Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti</i></p> <p><input type="checkbox"/> <i>Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua</i></p> <p><input type="checkbox"/> <i>Attività agricole</i></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> <i>Attività forestali</i></p> <p><input type="checkbox"/> <i>Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc.</i></p> <p><input type="checkbox"/> <i>Altro (specificare)</i></p> |
| Proponente: | Ing. Mario Iudice, in qualità di dipendente del Settore Tecnico della Comunità Montana Bussento, Lambro e Mingardo e Responsabile Unico del Procedimento, con sede in Torre Orsaia, Piazza Lorenzo Padulo, 1, CAP 84077, Tel. 0974.985161, int. 207, PEC info@pec.cmbussento.it |
| La proposta è valutata nell'ambito di procedura integrata verifica di assoggettabilità a VAS -V.Inc.A.? | |
| <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO | |

Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare:

Il P/P/P/I/A rientra in una tipologia di cui agli allegati II, IIbis, III e IV alla parte seconda del Dlgs 152/2006, considerando anche i criteri di cui al DM 52/2006?*

SI NO

Se, SI, fare riferimento alla tipologia e specificare:

*considerare anche le Linee Guida <https://va.minambiente.it/it-IT/Comunicazione/DettaglioDirezione/1846> e altre Linee Guida dello stesso progetto Creiamo PA <https://creiamopa.minambiente.it/index.php>

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

| | | | |
|--|------|--|--|
| Regione: Campania Comune: Casaletto Spartano Località: Varie Indirizzo: | | Contesto localizzativo <input type="checkbox"/> Centro urbano <input type="checkbox"/> Zona periurbana <input type="checkbox"/> Aree agricole <input type="checkbox"/> Aree industriali <input checked="" type="checkbox"/> Aree naturali <input type="checkbox"/> | |
| Particelle catastali: (se ritenute utile e necessarie) | vari | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| Coordinate geografiche: (se ritenute utili e necessarie) S.R.: UTM WGS84 | LAT. | | | | |
| | LONG. | | | | |
| | Le coordinate geografiche sono individuate nell'Allegato DATI TERRITORIALI GEOREFERENZIATI | | | | |

Nel caso di **Piano/Programma**, descrivere area vasta di attuazione (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma):

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE (compilare solo se la documentazione è stata presentata)

ALLEGATO 3

| | SI | No | | SI | No |
|--|----|----|---|----|----|
| <input checked="" type="checkbox"/> File vettoriali/shape della localizzazione dell’P/P/P/I/A | x | | <input checked="" type="checkbox"/> Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività | x | |
| <input type="checkbox"/> Carta zonizzazione di Piano | | x | <input type="checkbox"/> Eventuali studi ambientali disponibili | | x |
| <input type="checkbox"/> Relazione di Piano/Programma | | x | <input checked="" type="checkbox"/> Cronoprogramma di dettaglio | | x |
| <input checked="" type="checkbox"/> Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere | x | | <input type="checkbox"/> Altri elaborati tecnici: | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere | x | | <input type="checkbox"/> Altri elaborati tecnici: | | |
| <input type="checkbox"/> Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS) | | | <input type="checkbox"/> Altro: | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie | x | | <input type="checkbox"/> Altro: | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Documentazione fotografica <i>ante operam</i> | x | | | | |

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/P/I/A e comprenderne la portata?

SI NO

Se, No, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:

.....

RELAZIONE DESCRITTIVA DETTAGLIATA DEL P/P/P/I/A

Le attività di manutenzione dei corsi d'acqua e dei versanti rivestono particolare importanza per preservare la funzionalità delle opere di sistemazione idraulica e forestale sia in condizioni ordinarie sia nel corso di eventi eccezionali. Tali attività comprendono tutte le azioni volte a preservare o ripristinare la funzionalità idraulica del territorio, fondamentali per le attività preventive del rischio.

Si possono distinguere attività caratterizzate:

- dalla continuità e periodicità dell'azione
- da interventi non periodici finalizzati al ripristino della funzionalità idraulica del territorio

Dette attività annoverano al loro interno tutti i lavori realizzati per la regolazione della vegetazione presente lungo gli

alvei dei corsi d'acqua, interventi delicati in quanto occorre coniugare le esigenze di tutela degli ecosistemi naturali con le esigenze di salvaguardia del territorio dal rischio idrogeologico.

E' noto infatti come la scarsa o nulla azione manutentiva è stata negli ultimi decenni una delle principali cause di una considerevole quota di danni idrogeologici sul territorio nazionale e regionale. Tale situazione è più evidente sul reticolo idrografico minore, dove il regime idrologico torrentizio tipico dell'idrologia cilentana, può facilitare l'alternarsi di processi di sovralluvionamento dell'alveo e relativo consolidamento per attecchimento di una rigogliosa vegetazione e di erosione delle sponde e dell'alveo.

La manutenzione fluviale è affrontata quindi come l'insieme delle attività, straordinarie (una tantum) e cicliche, che garantiscono la funzionalità idraulica dei corsi d'acqua e delle opere su essi presenti. Una particolare attenzione è stata posta nel processo di manutenzione della vegetazione che determina azioni benefiche sull'ecosistema fluviale e sulla stabilità delle sponde, ma anche aumento di pericolosità di esondazione soprattutto nel caso di un suo sviluppo incontrollato.

La progettazione e l'esecuzione di detti interventi è volta a mantenere nel tempo la capacità di smaltimento dei corsi d'acqua attraverso il controllo e/o regolazione dei processi di trasporto solido, di sviluppo della vegetazione e di accumulo di rifiuti, che modificano nel tempo la funzionalità idraulica e delle opere presenti vanificandone l'utilità.

Come ovvio la manutenzione riveste un ruolo determinante per la funzionalità di questi sistemi.

Interventi di manutenzione lungo le aste dei corsi d'acqua, in particolare del Vallone Norda, riguardano il taglio e/o manutenzione di alberature in alveo lungo le aste dei torrenti al fine di scongiurare una cattiva regimazione delle acque, la quale provoca un lento ma costante degrado dei versanti.

Gli interventi, non strutturali, saranno eseguiti con tecniche integrate a basso impatto.

Le varie tipologie d'intervento risultano così sommariamente articolate:

a. il ripristino della funzionalità dei valloni mediante la eliminazione della vegetazione ostruente il deflusso delle acque, l'espurgo del materiale accumulatosi nell'alveo, il consolidamento e la sistemazione delle sponde, la manutenzione dei manufatti esistenti e il trasporto a rifiuto del materiale di risulta;

b. Ripristino opere di ingegneria naturalistica esistenti;

c. eliminazione alberature cadute in alveo e diradamento di germogli vegetativi cresciuti da ceppaia.

Gli interventi da realizzare rientrano nelle tipologie realizzabili previste dalle norme di attuazione di cui allo PSAI vigente e D.lgs 42/2004 e s.m.i., precisando che detti interventi non vanno ad alterare il rischio di dissesto idrogeologico attuale o potenziale. Infatti, la realizzazione di detti interventi non determinerà variazioni, plano/altimetriche e non comporterà nessuna modifica significativa dal punto di vista ambientale e paesaggistica.

Gli interventi in argomento non alterano le condizioni ambientali del territorio creando forme di inquinamento come pure non alterano il regime delle acque superficiali e sotterranee.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

| pSIC | cod. | IT _____ | denominazione |
|------|------|----------|---------------|
| | | IT _____ | |
| | | IT _____ | |

| | | | |
|--|---|---|------------------------|
| SIC | cod. | | |
| | | IT _ _ _ _ _ | |
| | | IT _ _ _ _ _ | |
| ZSC | cod. | IT 8050022 | Montagne di Casalbuono |
| | | IT _ _ _ _ _ | |
| | | IT _ _ _ _ _ | |
| | | IT _ _ _ _ _ | |
| ZPS | cod. | | |
| | | IT _ _ _ _ _ | |
| | | IT _ _ _ _ _ | |
| Misure di conservazione e/o Piano di Gestione | <p align="center"><u>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</u></p> <p>IT 8050022 Strumento di gestione: DGR_795__2017 MISURE DI CONSERVAZIONE SIC ZPS</p> <p><i>(compilare solo se utile alla valutazione della proposta)</i></p> | | |
| | <p>2.1 - Il P/P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali?</p> <p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p> | <p>Arete Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP PARCO NAZIONALE DEL CILENTO VALLO DI DIANO E ALBURNI</p> <p>Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (diverso dal "sentito" e se disponibile e già rilasciato):</p> <p>Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (se utile):</p> <p>.....</p> <p>.....</p> | |
| <p>Il P/P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? (<i>verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna</i>)</p> <p align="right"><input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No</p> <p>Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: Nessun altro parere necessario</p> <p>Indicare eventuali vincoli presenti: Vincolo paesaggistico, Vincolo idrogeologico</p> | | | |
| <p>2.2 - ANALISI PER P/P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000</p> | | | |

- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

Si x No

Se, **Si**, descrivere perchè:

.....

.....

.....

.....

2.3 – “SENTITO” ai sensi dell’art. 5 del DPR 357/1997

“sentito” del soggetto gestore (DGR 684/2019) dei siti interessati dalla presente VInCA – screening: (riportare gli estremi e sinteticamente i contenuti):

Prot. 11105 del 03.08.2023 emesso dall’Ente Parco Nazionale del Cilento, Vallo di Diano e Alburni, con la prescrizione di eseguire i lavori esclusivamente con attrezzi manuali (zappe, vanghe, carriole) o al massimo con decespugliatori e/o motoseghe a spalla

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERESSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell’Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all’istruttoria di screening? (se, **No**, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).

SI NO

Se, **No**, perché:

.....

.....

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT 8050022

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura

ALLEGATO 3

| 2000 presenti nell'area del P//P/I/A (n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta) | | | |
|--|--|---|---|
| STANDARD DATA FORM <i>Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),</i> | STATO DI CONSERVAZIONE <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i> | OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE <i>Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)</i> | PRESSIONI E/O MINACCE <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i> DGR 795/2017 |
| 5330 | C | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 6110 | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 6210pf | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 6220 | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 8210 | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 8310 | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 9210 | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 9340 | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Coturnix coturnix | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Lanius collurio | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Scolopax rusticola | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Turdus philomelos | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Barbastella barbastellus | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Canis lupus | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Myotis blythii | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Myotis myotis | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Rhinolophus euryale | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Rhinolophus ferrumequinum | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Rhinolophus hipposideros | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Bombina pachipus | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Salamandrina terdigitata | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Triturus carnifex | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Cerambix cerdo | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |

ALLEGATO 3

| | | | |
|---|--|-----------------------------|-----------------------------|
| Coenagrion mercuriale | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Euplagia quadripunctaria | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Melanargia arge | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Elaphe quatuorlineata | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i> | Rilievi montuosi appenninici di modesta altitudine (fino a 1000 m.) costituiti prevalentemente da marne e in parte da arenarie, caratterizzati da ripidi pendii ed altopiani. Buona presenza di boschi sempreverdi, foreste di caducifoglie e praterie exofile in discrete condizioni. Ambienti umidi di origine antropica con interessante fauna di uccelli ed anfibi. | | |

4.1 - Determinare se il P/P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?

| | |
|---|---|
| La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO | Se, Si , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? |
|---|---|

SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

5.1 - Analisi gli elementi del P/P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?

SI NO

Se, **No**, perché:

.....

.....

.....

.....

Specificare gli elementi del P/P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

1. nessuno
2.
3.
4.

5.

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 6, parte (A) "*Verifica completezza integrazioni*".

SI NO

Se **SI**, perché:

.....

Esistono altri P/P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

SI NO

Se, Si, quali:

- 1. Tagli boschivi
- 2. Piccola edilizia
- 3.
- 4.

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

Nessuno

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

- 1. Non presenti
- 2.
- 3.
- 4.

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/P/I/A

SEZIONE 6- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n.(citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente.

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

SI NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

- 1) SI NO
 2) SI NO
 3) SI NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 12)

.....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

SEZIONE 7 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

7.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

SI NO

Se **SI**, quali:

1.
 2.
 3.

7.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

SI NO

Se **SI**, quali:

1.
 2.
 3.

7.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

SI NO

Se **Si**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11):

Alla luce della tipologia di opera e di interventi previsti, con ragionevole certezza si ritiene di poter escludere possibili effetti negativi significativi indotti dall'intervento proposto sul sito IT 8050022 e pertanto si esclude l'intervento dalla Valutazione Appropriata di Incidenza

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

SI NO

Se **No**, perché:

.....

Se **No**, perché:

.....

SEZIONE 8 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000
 (ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

- Nessun habitat prioritario è interessato dalla proposta
-
-

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

No

SI

Permanente

Temporaneo

| | | |
|--|--|---|
| <p>Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:</p> <p>cod. habitat:</p> <p><i>(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)</i></p> | <input checked="" type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo |
| <p>8.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO</p> | | |
| <p>Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nessuna specie di interesse comunitario è direttamente interessata dalla proposta • • | | |
| <p>Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario:</p> <p>specie:</p> <p><i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i></p> | <input checked="" type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo |
| <p>Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i></p> <p>specie:</p> <p>N. coppie, individui, esemplari da SDF:</p> | <input checked="" type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> SI Stima n. (coppie, individui, esemplari) persi: |
| <p>Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie:</p> <p>specie:</p> <p>tipologia habitat di specie: </p> <p><i>(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)</i></p> | <input checked="" type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo |

| | |
|--|--|
| <p>8.3 – Valutazione effetti cumulativi</p> | <p>Gli altri P/P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?</p> <p><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> <p>Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |
| <p>8.4 – valutazione effetti indiretti</p> | <p>La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?</p> <p><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> <p>Se Si, quali:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |
| <p>SEZIONE 9 - SINTESI VALUTAZIONE</p> | |

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

SI NO

Se, **Si**, perché:

.....
.....
.....
.....
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

SI NO

Se, **Si**, perché:

.....
.....
.....
.....
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

SI NO

Se, **Si**, perché:

.....
.....
.....
.....
.....

SEZIONE 10 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

Alla luce della tipologia di opera e di interventi previsti, con ragionevole certezza si ritiene di poter escludere possibili effetti negativi significativi indotti dall'intervento proposto sul sito IT 8050022 e pertanto si esclude l'intervento dalla Valutazione Appropriata di Incidenza

Indicazioni operative da adottare in fase di esecuzione dell'intervento al fine di migliorare la resilienza degli ecosistemi naturali ad esso associati:

- ***L'esecuzione dei lavori dovrà avvenire nel pieno rispetto delle indicazioni contenute nel Sentito rilasciato dall'Ente Parco Nazionale del Cilento, Vallo di Diano e Alburni in data 03/08/2023 con prot. 11105.***

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

| SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING | | | |
|---|--|---|---|
| | | Esito positivo | Esito negativo |
| <p><u>ESITO DELLO SCREENING:</u></p> <p><i>(Le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)</i></p> | | <p><input checked="" type="checkbox"/> POSITIVO (Screening specifico) <i>Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.</i></p> | <p><input type="checkbox"/> NEGATIVO</p> <p><input type="checkbox"/> RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA</p> |
| | | | <p><input type="checkbox"/> ARCHIVIAZIONE ISTANZA <i>(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 6. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo)</i> Specificare (se necessario):</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |
| Ufficio / Struttura competente: | Gruppo istruttore (Commissione VinCA) | Firma | Data di consegna Istruttoria |
| <p>Ufficio per la Valutazione di incidenza – Comune di Casaletto Spartano</p> | <p>Arnaldo Iudici</p> <p>Silvia Capasso</p> <p>Fabio Sorrentino</p> | <p>(Firma)</p>  <p>ASSENTE</p> | <p>13.09.2023</p> |