

| FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO | |
|--|---|
| Data assegnazione istruttoria e numero CUP | CUP 17/2022 |
| Oggetto P/P/P/I/A: | “Taglio bosco ceduo a prevalenza di Cerro” |
| Tipologia P/P/P/I/A: | <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p style="margin: 0;">E</p> <p style="margin: 0; font-size: 8px;">COMUNE DI CASELETTO SPARTANO Comune di Casaleto Spartano</p> <p style="margin: 0; font-size: 8px;">COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE DIGITALE</p> <p style="margin: 0; font-size: 8px;">Protocollo N.0001779/2023 del 05/06/2023</p> <p style="margin: 0; font-size: 8px;">Firmatario: Giovanni Napolitano, Fabio Sorrentino</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Piani faunistici/piani ittici <input type="checkbox"/> Calendari venatori/ittici <input type="checkbox"/> Piani urbanistici/paesaggistici <input type="checkbox"/> Piani energetici/infrastrutturali <input type="checkbox"/> Altri piani o programmi: <input type="checkbox"/> Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 <input type="checkbox"/> Realizzazione ex novo di strutture ed edifici <input type="checkbox"/> Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti <input type="checkbox"/> Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua <input type="checkbox"/> Attività agricole <input checked="" type="checkbox"/> Attività forestali <input type="checkbox"/> Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc. <input type="checkbox"/> Altro (specificare) |
| Proponente: | Filomena Lovisi, nata a [redacted] e residente in [redacted] Casaleto Spartano (SA [redacted]) |
| La proposta è valutata nell'ambito di procedura integrata verifica di assoggettabilità a VAS -V.Inc.A.? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: Il P/P/P/I/A rientra in una tipologia di cui agli allegati II, IIbis, III e IV alla parte seconda del Dlgs 152/2006, considerando anche i criteri di cui al DM 52/2006? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO Se, SI, fare riferimento alla tipologia e specificare: | |

*considerare anche le Linee Guida <https://va.minambiente.it/it-IT/Comunicazione/DettaglioDirezione/1846> e altre Linee Guida dello stesso progetto Creiamo PA <https://creiamopa.minambiente.it/index.php>

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

| | | | | | |
|--|----------------|--|--|--|--|
| Regione: CAMPANIA Comune: CASALETTO SPARTANO Prov.: SALERNO Località/Frazione: CONTRADA CANNOZZIERI Indirizzo: CONTRADA SERRA DELL'EDERA | | Contesto localizzativo <input type="checkbox"/> Centro urbano <input type="checkbox"/> Zona periurbana <input checked="" type="checkbox"/> Aree boschive <input type="checkbox"/> Aree industriali <input type="checkbox"/> Aree naturali <input type="checkbox"/> | | | |
| Particelle catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i> | Foglio | 13 | | | |
| | Particella 437 | Porzione | | | |
| Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i> S.R.: WGS 84 EPSG 32633 (33N) | LAT. | 4447793 N | | | |
| | LONG. | 553338 E | | | |

Nel caso di **Piano/Programma**, descrivere area vasta di attuazione *(oppure fare riferimento al specifiche della documentazione di piano o programma)*:

.....

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è stata presentata)*

| | SI | No | | SI | No |
|--|----------|----------|--|----------|----------|
| <input checked="" type="checkbox"/> File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/P/I/A | x | | <input checked="" type="checkbox"/> Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività | x | |
| <input type="checkbox"/> Carta zonizzazione di Piano | | x | <input type="checkbox"/> Eventuali studi ambientali disponibili | | x |
| <input type="checkbox"/> Relazione di Piano/Programma | | x | <input type="checkbox"/> Cronoprogramma di dettaglio | | x |
| <input checked="" type="checkbox"/> Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere | x | | <input checked="" type="checkbox"/> Altri elaborati tecnici: Relazione per la Valutazione di Incidenza | x | |
| <input type="checkbox"/> Ortofoto con localizzazione delle aree di | | x | <input type="checkbox"/> Altri elaborati tecnici: | | |

ALLEGATO 3

| | | | | | |
|--|---|--|---------------------------------------|--|--|
| P/I/A e eventuali aree di cantiere | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS) | | | <input type="checkbox"/> Altro: | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie | X | | <input type="checkbox"/> Altro: | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Documentazione fotografica <i>ante operam</i> | X | | | | |

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/P/I/A e comprenderne la portata?

SI NO

Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:

.....

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente):

L'intervento consiste in un trattamento selvicolturale di utilizzazione di un'area boscata, attualmente governato a ceduo matricinato, attraverso il rilascio di un numero di matricine di 70 individui per ettaro, di cui 30 del vecchio turno.

L'intervento di utilizzazione forestale a farsi consisterà nel taglio dei polloni generatesi nell'ultimo turno e di parte delle matricine derivanti dalle utilizzazioni precedenti, provvedendo al rilascio di piante porta seme, per assolvere a tale funzione si andranno a scegliere prevalentemente le piante di origine gamica, in mancanza di piante originatesi da seme, si andranno ad individuare i polloni che presentano una migliore conformazione strutturale, attitudine alla disseminazione e che quindi, siano in grado di svolgere tale funzione.

Si ritiene utile precisare che, nella fase di utilizzazione, verrà prestata la dovuta attenzione nei riguardi delle specie consociate, al fine di salvaguardare la biodiversità (roverella, acero campestre, orniello, nocciolo, ecc.).

Nel complesso trattasi di un bosco ceduo a prevalenza di Cerro con sporadica presenza di roverella, carpino, castagno, orniello e di nocciolo. Il soprassuolo presenta un'esposizione prevalente a sud, con pendenze che vanno dal 20% fino al 30% e una altitudine media di circa 800 m s.l.m.. Il bosco detiene una età stimabile a circa 22 anni, una tessitura uniforme, una densità di circa l'80% e una distribuzione verticale irregolare. La rinnovazione è presente a tratti e, solo in alcuni casi, allo stato di giovani semenzali.

Va rimarcato come l'attuale stato di fatto della formazione forestale in questione consista in un ceduo caratterizzato da una evidente situazione di "disordine bioecologico". Esso difatti necessita di un intervento di taglio teso anche al riordino della sua struttura. Tale situazione si è senz'altro originata per effetto di età diversificate dei soggetti arborei che non permettono una circostanziata collocazione degli stessi tra allievi, rilasci di matricine 2T, 3T e via discorrendo.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

ALLEGATO 3

| | | | |
|--|---|---|-------------------------------|
| pSIC | cod. | IT _____ | denominazione |
| | | IT _____ | |
| | | IT _____ | |
| SIC | cod. | | |
| | | IT 8050022 | <i>Montagne di Casalbuono</i> |
| | | IT _____ | |
| ZSC | cod. | IT | |
| | | IT _____ | |
| | | IT _____ | |
| ZPS | cod. | IT _____ | denominazione |
| | | IT _____ | |
| | | IT _____ | |
| Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione | <u>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</u> | | |
| | IT _____ | Strumento di gestione:..... | |
| | IT _____ | Strumento di gestione:..... | |
| | IT _____ | Strumento di gestione:..... | |
| | IT _____ | Strumento di gestione:..... | |
| <i>(compilare solo se utile alla valutazione della proposta)</i> | | | |
| 2.1 - Il P/P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali? <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No | | Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP _____ Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (diverso dal "sentito" e se disponibile e già rilasciato): Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (se utile): | |
| Il P/P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? (<i>verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna</i>) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No | | | |

Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: Nessun altro parere necessario

Indicare eventuali vincoli presenti: Vincolo paesaggistico, Vincolo idrogeologico

2.2 - ANALISI PER P/P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

Si No

Se, Si, descrivere perchè:

.....

.....

.....

.....

2.3 – “SENTITO” ai sensi dell’art. 5 del DPR 357/1997

“sentito” del soggetto gestore (DGR 684/2019) dei siti interessati dalla presente VInca – screening: (riportare gli estremi e sinteticamente i contenuti)

Sentito rilasciato in data 28.12.2022 prot. 4059

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERESSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell’Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all’istruttoria di screening? (se, **No**, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).

SI NO

Se, No, perché:

.....

.....

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT _____

| Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A (n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta) | | | |
|--|--|---|---|
| STANDARD DATA FORM <i>Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),</i> | STATO DI CONSERVAZIONE <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i> | OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE <i>Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)</i> | PRESSIONI E/O MINACCE <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i> DGR 795/2017 |
| 5330 | C | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 6110 | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 6210pf | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 6220 | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 8210 | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 8310 | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 9210 | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| 9340 | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Coturnix coturnix | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Lanius collurio | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Scolopax rusticola | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Turdus philomelos | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Barbastella barbastellus | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Canis lupus | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Myotis blythii | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Myotis myotis | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Rhinolophus euryale | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Rhinolophus ferrumequinum | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Rhinolophus hipposideros | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Bombina pachipus | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Salamandrina terdigitata | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Triturus carnifex | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |

ALLEGATO 3

| | | | |
|--------------------------|---|-----------------------------|-----------------------------|
| Cerambix cerdo | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Coenagrion mercuriale | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Euplagia quadripunctaria | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Melanargia arge | A | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |
| Elaphe quatuorlineata | B | DGR 795/2017 pag. 337 – 338 | DGR 795/2017 pag. 338 – 339 |

| | |
|--|--|
| <p>Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i></p> | <p>Rilievi montuosi appenninici di modesta altitudine (fino a 1000 m.) costituiti prevalentemente da marne e in parte da arenarie, caratterizzati da ripidi pendii ed altopiani. Buona presenza di boschi sempreverdi, foreste di caducifoglie e praterie exofile in discrete condizioni. Ambienti umidi di origine antropica con interessante fauna di uccelli ed anfibi.</p> |
|--|--|

4.1 - Determinare se il P/P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?

| | |
|--|---|
| <p>La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000?</p> <p><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> | <p>Se, Si, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |
|--|---|

SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?

SI NO

Se, **No**, perché:

.....

.....

.....

.....

Specificare gli elementi del P/P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

1. nessuno
2.
3.
4.

5.

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 6, parte (A) "*Verifica completezza integrazioni*".

SI NO

Se **SI**, perché:

.....
.....

| | |
|---|---|
| 5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/P/I/A | Esistono altri P/P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000? |
| | <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |
| | Se, Si, quali: |
| | <ol style="list-style-type: none">1. Tagli boschivi2. Piccola edilizia3.4. |

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

Nessuno

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. Non presenti
2.
3.
4.

SEZIONE 6- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n.(citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente.

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

SI NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

- 1) SI NO
 2) SI NO
 3) SI NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 12)

.....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

SEZIONE 7 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

7.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

SI NO

Se **SI**, quali:

1.
 2.
 3.

7.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

SI NO

Se **SI**, quali:

1.
 2.
 3.

7.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

SI NO

Se **Si**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11):

Alla luce della tipologia di opera e di interventi previsti, con ragionevole certezza si ritiene di poter escludere possibili effetti negativi significativi indotti dall'intervento proposto sul sito IT 8050022 e pertanto si esclude l'intervento dalla Valutazione Appropriata di Incidenza

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

SI NO

Se **No**, perché:

.....

Se **No**, perché:

.....

SEZIONE 8 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

- Nessun habitat prioritario è interessato dalla proposta
-
-

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

No

SI

Permanente

Temporaneo

Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

No

SI

Permanente

Temporaneo

8.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO

| | | |
|--|---|---|
| <p>Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessate dalla proposta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nessuna specie di interesse comunitario è direttamente interessata dalla proposta • • | | |
| <p>Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario:</p> <p>specie:</p> <p><i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i></p> | <input checked="" type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo |
| <p>Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i></p> <p>specie:</p> <p>N. coppie, individui, esemplari da SDF:</p> | <input checked="" type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> SI Stima n. (coppie, individui, esemplari) persi: |
| <p>Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie:</p> <p>specie:</p> <p>tipologia habitat di specie: </p> <p><i>(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolta)</i></p> | <input checked="" type="checkbox"/> No | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo |
| <p>8.3 – Valutazione effetti cumulativi</p> | <p>Gli altri P/P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> <p>Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> | |

| | |
|--|---|
| 8.4 – valutazione effetti indiretti | <p>La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> <p>Se Si, quali:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |
|--|---|

SEZIONE 9 - SINTESI VALUTAZIONE

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

SI NO

Se, **Si**, perché:

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

SI NO

Se, **Si**, perché:

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

SI NO

Se, **Si**, perché:

.....

.....

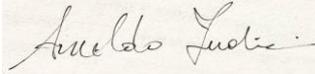
SEZIONE 10 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): *(n.b. da riportare nel parere di screening)*

Alla luce della tipologia di opera e di interventi previsti, con ragionevole certezza si ritiene di poter escludere possibili effetti negativi significativi indotti dall'intervento proposto sul sito IT 8050022 e pertanto si esclude l'intervento dalla Valutazione Appropriata di Incidenza.

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

| | | |
|--|-----------------------|-----------------------|
| | Esito positivo | Esito negativo |
|--|-----------------------|-----------------------|

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p><u>ESITO DELLO SCREENING:</u></p> <p><i>(le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)</i></p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> POSITIVO (Screening specifico)</p> <p><i>Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.</i></p> | <p><input type="checkbox"/> NEGATIVO</p> <p><input type="checkbox"/> RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA</p> | |
| | | <p><input type="checkbox"/> ARCHIVIAZIONE ISTANZA</p> <p><i>(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 6. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo)</i></p> <p>Specificare <i>(se necessario)</i>:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> | |
| <p>Ufficio / Struttura competente:</p> | <p>Gruppo istruttore (Commissione VinCA)</p> | <p>Firma</p> | <p>Data di consegna Istruttoria</p> |
| <p>Ufficio per la Valutazione di incidenza – Comune di Casaletto Spartano</p> | <p>Giovanni Napolitano</p> <p>Arnaldo Iudici</p> <p>Fabio Sorrentino</p> | <p>.....</p>  <p>.....</p> <p>.....</p> | <p>01.06.2023</p> |